

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 28. september 2007
J.NR.: 04-014102-07-1824
REF.: rmm-hfe

vil@itst.dk

Teknisk høring af K02 – standardkontrakt for længerevarende it-projekter

Ved e-mail af 10. september 2007 har IT- og Telestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Der er tale om en teknisk høring, hvor eventuelle konkrete fejl og mangler kan påpeges, hvorfor høringssvaret ikke inkluderer bemærkninger af mere generel juridisk karakter vedrørende indholdet af K02.

Bemærkninger til aftalen

Punkt 4, fjerde afsnit

Ordlyden af dette afsnit er ikke klar, og det må overvejes, om ordene "Kunden må forvente..." skaber tilstrækkelig klarhed for rettigheder og forpligtelser under aftalen.

Punkt 20.1, afsnit 5, første bullet, om overskridelse af fristen for godkendt overtagelsesprøve eller en samlet overskridelse af tidsplanen

Overskridelse af fristen for godkendt overtagelsesprøve med mere end 40 arbejdsdage eller en samlet overskridelse af tidsplanen med mere end 70 arbejdsdage vil udgøre væsentlig misligholdelse fra leverandørens side.

Set i lyset af kundens mulighed under kontrakten for at udskyde tidsfrister antages det, at der i dette afsnit tænkes på overskridelser af frist og tidsplan, der alene kan henføres til leverandørens forhold. Det bør præciseres, og herunder bør det under alle omstændigheder overvejes, om overskridelser forårsaget af kunden eller forhold, kunden bærer ansvaret for, skal medregnes i de 40 henholdsvis 70 arbejdsdage.

Punkt 20.1, afsnit 5, femte bullet, om væsentlig misligholdelse ved konkurs m.v.

I henhold til dette afsnit foreligger der væsentlig misligholdelse, hvis leverandøren erklæres konkurs. I tilfælde af leverandørens konkurs er leverandøren ikke berettiget til at afhjælpe situationen, idet der ikke kan anses for at være tale om en mangel, der kan afhjælpes. Kunden vil derfor efter ordlyden kunne ophæve kontrakten. Et sådan aftalevilkår er ikke i overensstemmelse med konkurslovens § 55, der tillægger et konkursbo en præceptiv ret til at indtræde i de af skyldneren indgåede gensidigt bebyrdende aftaler. Det kan eventuelt indsættes som alternativt vilkår, at kunden kan hæve kontrakten, såfremt konkursboet ikke efter en vis frist har tilkendegivet at ville indtræde i kontrakten eller, såfremt konkursboet indtræder, men ikke inden en vis frist stiller en krævet sikkerhed overfor kunden.

Punkt 22, 4. afsnit, om annullering af aftale som følge af force majeure

I de to sidste linjer er det angivet, at Leverandøren skal være forhindret i at levere "disse ydelser som følge af force majeure i en periode på 20 Arbejdsdage inden for en periode på 3 måneder." Det er ikke efter ordlyden klart, hvorvidt de 20 Arbejdsdage skal være sammenhængende, eller kan være spredt over flere perioder på et mindre antal Arbejdsdage inden for den samlede periode på 3 måneder.

Punkt 23.1, 7. afsnit, om overgang af brugsret og rettigheder

Det fremgår af afsnittet, at for de dele af leverancen, hvor kunden erlægger betaling forud for overtagelsesdagen, da "...overgår rettighederne dog på betalingstidspunktet". Det bemærkes hertil, at det skal fremgå klart af betalingsplanen, for hvilke specifikke dele af leverancen, der erlægges betaling forud for overtagelsesdagen. I modsat fald vil det være uklart efter ordlyden af det pågældende afsnit, hvornår rettighederne til de dele af leverancen, hvor kunden erlægger betaling forud for overtagelsesdagen, overgår.

Punkt 27.3.2, 2. afsnit, om afslutning af mægling

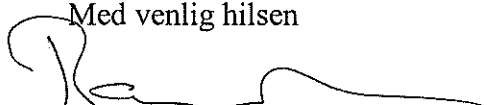
Det er obligatorisk, at tvister skal søges løst ved mægling, såfremt parterne ikke kan opnå en løsning ved forhandling. Hvis mægling er afsluttet uden, at tvisten er løst, skal tvisten afgøres endeligt ved voldgift. Det er dog ikke efter ordlyden klart, hvornår en mægling skal anses for at være afsluttet, herunder om hver part fx ensidigt kan beslutte at afslutte mæglingen.

Bemærkninger til bilagene

Bilag 4, Dokumentation, pkt. 2, K-2, om anvendelse af modelleringssprog i forbindelse med dokumentation

Ordlyden af dette afsnit er ikke klar, og det må overvejes, om ordene "Der forventes anvendt..." skaber tilstrækkelig klarhed for rettigheder og forpligtelser under aftalen.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen